

가족 관찰을 통해 DRDP 실행 완료를 알림으로써 다양한 혜택이 발생할 수 있습니다. 이러한 혜택은 잘 알려져 있지만, 일부 실무자들의 경우 부모들이 제공하는 정보의 신뢰성이나 타당성을 의문시하는 경우가 있습니다. 또한 가족과 실무자들의 관찰 내용이 일치하지 않을 경우 어떻게 해야할지 궁금해하는 경우도 있습니다. 아래 내용은 연구 결과를 바탕으로 한 것으로 이러한 의문점에 해답을 제시해 줍니다.

가족들에게 관찰 내용을 공유해 달라고 요청하는 데는 어떤 장점이 있습니까?

DRDP 평가 장치는 자연적인 관찰을 바탕으로 합니다. 평가자들은 아동이 일상적인 활동과 정해진 일과를 수행하는 모습을 지속적으로 관찰하고 발달 내용을 기록함으로써 그 실행을 완료하게 됩니다. 직접 관찰 외에, 평가자들은 가족들(및 기타 아동을 돌보는 사람)에게도 관찰 내용을 공유해 줄 것을 요청할 경우 유용한 결과를 얻을 수 있습니다. 이는 평가자가 아동과 접촉할 기회가 제한되어 있는 경우 특히 중요합니다. 해당 아동이 일반 교육 조기 아동 프로그램에 참여하고 언어 치료 등과 같은 관련 특수 교육 서비스만 받고 있는 경우, 1차 IEP 서비스 제공자로서는 가족과 일반 교육 교사에게 함께 관찰해 줄 것을 부탁하면 매우 유용할 수 있습니다. 또한 아동이 교육 장소에서는 일상적으로 내보이지 않는 스킬의 경우 부모에게 함께 관찰해 줄 것을 부탁하면 특히 더 유용합니다. 예를 들어, 아동이 스스로를 돌보는 스킬 같은 경우 교사나 치료사는 자주 이를 목격하지 못할 수 있습니다. 부모들의 경우, 아동이 장난감, 다른 아이들 또는 어른들과 상호 작용하는 모습을 여러 시간대 및 장소에 걸쳐 관찰할 기회가 많습니다. 따라서 부모가 가정이나 여러 사람이 모이는 장소에서 자녀의 행동을 관찰한 내용은 평가자가 더 정확한 평가를 실시하는 데 도움이 되고, 평가자는 여러 장소에 걸친 해당 아동의 행동에 대해 더 풍부한 정보를 얻을 수 있습니다. 아동의 발달 상황 및 행동에 관한 부모의 관점을 알 경우 생태학적으로 타당한 중요한 데이터를 얻을 수 있으며, 이는 충분한 정보에 근거해 평가를 내리고 개입 결정을 내리는 데 유용합니다.

가족들의 관찰 내용이 신뢰할 수 있고 타당합니까?

평가 결정을 내리는 데 있어 가족들의 관찰 내용을 참고할 경우 다양한 혜택이 따르지만, 실무자들은 종종 부모들이 자녀의 발달 상황 및 행동에 대해 제공하는 정보가 과연 **신뢰할 수 있고 타당성 있는**지 궁금해 합니다. **신뢰성**은 여러 시간대나 관찰자에 걸쳐 일관성이 있는지 여부 등, 전체적으로 정보가 일관성을 갖추고 있는 정도를 반영합니다. 예를 들어, DRDP 평가 점수를 매기는데 2명의 평가자의 평가 내용이 일관적인 경우 이 평가자들의 점수는 신뢰할 수 있는 것으로 간주됩니다. 타당성은 제공된 정보 또는 데이터를 바탕으로 얻을 수 있는 유의한 추론의 유형을 일컫는 말입니다. 예를 들어, 믿을 만한 장소에서 어린 자녀로부터 수집한 언어 샘플을 사용할 경우 자녀의 의사소통 스킬에 대한 유의한 [타당한] 추론을 얻을 수 있을 것입니다.

아동의 발달 및 행동에 관한 부모 관점의 신뢰성 및 타당성에 중점을 맞춘 경험주의 글에서 가장 흔히 사용되는 두 단어가 **과대 평가**와 **과소 평가**입니다. 부모의 **과대 평가**라는 말은 아동의 발달 및 행동 상태에 대한 부모와 전문가 사이의 일치(일관성 또는 합의의 뜻)를 연구한 1950년대 초반부터 1990년대까지 실시된 경험주의적 연구에서 주로 비롯된 것입니다. 이러한 연구 중에는 전문가들이 평가한 내용과 비교할 때 부모는 자녀의 발달 상황이나 행동을 과대 평가한다고 결론 내린 연구가 많았습니다(해당 연구 내용은 Snyder, Thompson, & Sexton, 1993년; Dinnebeil & Rule, 1994년 참조). 하지만 이러한 연구들의 경우 절차상 또는 방법론상의

한계가 있었고, 부모의 과대 평가에 대해서 확정적인 결론을 내리는 데 도움이 되지 않습니다(한계점의 종합적인 논의는 Snyder, Thompson, & Sexton, 1993년 참고). 예를 들어, 많은 경우 아동 발달 또는 행동 관찰 내용을 보고할 때 부모와 전문가가 다른 장치를 사용했습니다. 부모는 아동의 발달 또는 행동에 대한 정보 수집에 사용하도록 설계된 판단 기반 평가 스케일을 작성한 반면, 전문가들은 아동에게 직접 표준화된 테스트를 실시했습니다. 이처럼 정보 수집에 사용된 평가 장치와 접근 방식의 차이로 혼란이 야기되면서 학자들은 부모의 과대 평가라는 것이 사용된 방법에 따른 인공물이 아니냐는 제안을 하기에 이르렀습니다. 1980년대, Beckman(1984)과 Gradel, Thompson과 Sheehan(1981)은 전문가가 표준화된 테스트 상황 중 어느 한 단일 시점에만 정보를 수집하는 경우, 특히 전문가가 아동의 상태를 *과소 평가*하는 것일 수도 있다고 주장했습니다. 실제로 Snyder 등(1993)은 73쌍의 전문가와 부모들에게 동일한 방법으로 동일한 장치를 사용해서 평가를 완료하고 연구 샘플에 속한 73명의 아동을 장시간에 걸쳐 여러 차례 반복적으로 관찰할 기회를 갖자 전문가들과 부모 간의 일관성과 합의 정도가 매우 높다는 사실을 발견했습니다. 이러한 연구 결과를 두고 볼 때, 가족의 관찰은 신뢰할 수 있고 타당할 뿐 아니라 종합적인 평가 과정에 있어 필수적인 요소라고 할 수 있습니다.

가족의 관찰 내용이 전문가의 관찰 내용과 항상 일치해야 하나요?

관찰 내용의 일치(일관성 또는 합의)가 일부 상황에서는 중요할 수 있습니다. 초기 아동기 평가에 있어 최근 연구 관점에 따르면 부모와 전문가는 모두 아동에 대해 중요한 정보를 가지고 있습니다. Suen, Logan, Neisworth, Bagnato(1995)의 연구 결과처럼, 일부 장소(예: 교실)의 경우 아동의 행동 특성을 판단하는 데 전문가의 관찰이 신뢰할만 한 반면, 장편영화처럼 장기간 끊임 없이 관찰할 수 있는 부모의 관찰 내용은 풍부한 정보에 있어 전문가 관찰 내용을 보완해 줄 수 있습니다. 따라서 부모의 과대 평가나 전문가의 과소 평가 중 어느 한쪽에 중점을 두기 보다 여러 사람이나 장소에 걸쳐 아동에 대해 좀 더 완전한 그림을 얻을 수 있도록 각 관점의 가치를 인식하는 것이 중요합니다.

내 관찰 내용과 다를 경우 부모의 관점을 어떻게 다루어야 하나요?

DRDP 평가 시스템이라는 맥락에서 전문가들은 아동의 발달과 행동에 관해 부모의 관점을 확보해야 합니다. 부모의 관점이 실무자의 관점과 다를 경우 다음을 고려하십시오:

1. 가족들이 반드시 여러 DRDP 항목의 의미를 이해하도록 하는 것이 중요합니다. 전문가들은 아동 발달의 예상된 순서를 잘 알고 있으며, DRDP의 각 항목이 어떻게 이러한 순서를 반영하고 있는지에 대해 전문적으로 훈련을 받은 사람들입니다. 부모는 설명이나 예시 없이는 DRDP 항목의 의미를 완전히 이해하지 못할 수도 있습니다. 가족들에게 눈여겨 봐야 할 행동의 종류, 또는 특정 항목에 대해 맥락이 될 수 있는 정해진 일과나 활동을 예를 들어 설명해 주는 것이 유용할 수 있습니다. 예를 들어, 부모에게 자녀가 손을 쥐는 모습을 설명해 보라고 얘기하는 대신, 자녀가 식사 중에 작은 시리얼 조각을 어떻게 집어 올리는지 물어 볼 수 있습니다.
2. 평가 대상 항목과 관련해 아동의 행동 범위를 감안할 때 부모와 실무자의 관찰 내용이 다른 것이 당연할 수 있습니다. 예를 들어, 부모는 전문가보다 아이가 웃는 모습을 보는 기회가 훨씬 많습니다.
3. 아동의 행동은 교실에 있을 때와 집이나 이웃들과 있을 때 여러 활동 및 정해진 일과별로 각각 달라질 수 있습니다. 우리는 아동의 행동이 상황에 따라 달라진다는 것을 알고 있습니다. 교실에 있을 때와 집이나 이웃들과 있을 때, 여러 활동 및 정해진 일과 별 차이가 아동의 행동과 DRDP 관찰에 어떻게 영향을 미치는지 이해하는 것이 중요합니다. 예를 들어, 친근한 어른들을 대할 때의 행동이 학교 및 이웃들과 있을 때와 다를 수 있습니다.

부모나 전문가의 관찰에 따른 아동의 행동에 대한 관점이 모두 일치해야 하는 것은 아닙니다. 오히려, 해당 아동을 가장 잘 알고 여러 장소와 시간대에 걸쳐 행동을 관찰할 기회를 반복적으로 갖는 여러 사람들의

관점을 한데 모으거나 수렴하는 것을 목표로 하십시오.

요약 – 부모에게 관찰을 요청하는 것이 좋습니다.

DRDP 평가 시스템에서는 부모에게 자녀의 발달 및 행동을 관찰해 줄 것을 요청하는 것을 권장합니다. 부모의 관찰 내용은 평가를 내리고 개입 결정을 내리는 데 있어 모두 유용한 데이터를 제공해 줍니다. 실무자의 관찰 내용과 결합되었을 때, 부모의 관점은 평가자들이 여러 장소와 상황에 걸쳐 아동에 대해 좀 더 완전한 그림을 구성하는 데 도움이 됩니다. 연구 결과에 따르면, 부모의 관찰 내용은 신뢰할 수 있고 타당하며, 종합적 평가 과정에서 필수 요소로 간주되어야 합니다.

참조 문헌

- Beckman, P. (1984). Perceptions of young children with handicaps: A comparison of mothers and pro-gram staff(장애 아동들의 지각: 어머니와 프로그램 담당 직원간 비교). *Mental Retardation*(정신 지체), 22, 176-181.
- Dinnebeil, L. & Rule, S. (1994). Congruence between parents' and professionals' judgments about the development of young children with disabilities: A review of the literature.(장애 아동의 발달에 대한 부모와 전문가 판단 사이의 일치: 문건의 검토) *Topics in Early Childhood Special Education*(초기 아동기 특수 교육 관련 주제), 14, 1-25.
- Gradel, K., Thompson, M.S., & Sheehan, R. (1981). Parental and professional agreement in early childhood assessment(초기 아동기 평가에서 부모와 전문가 사이 의견 일치). *Topics in Early Childhood Special Education*(초기 아동기 특수 교육 관련 주제), 1(2), 31-39.
- Snyder, P.A., Thompson, B., & Sexton, D. (1993년 1월). *Congruence in maternal and professional early intervention assessments of young children with disabilities*(장애 아동에 대한 어머니와 전문가의 조기 개입 평가에 있어 일치성). 오스틴 소재 SERA(Southwest Educational Research Association)의 연차 총회에서 발표된 논문. [1993년도 우수 SERA 논문, 1993년 4월 14일 애틀랜타 소재 지역 연구 협회 AERA(American Educational Research Association)에서 우수 논문으로 세션(#25.17) 중 발표] ED 354 274
- Suen, H.K., Logan, C.R., & Bagnato, S. (1995). Parent-professional congruence: Is it necessary?(부모-전문가간 일치: 과연 필요한가?) *Journal of Early Intervention*(조기 개입 기록), 19, 243-252.

Napa County Office of Education(나파카운티 교육청) 특별 프로젝트 DR access가 작성했습니다. 캘리포니아 교육부 특수교육과(Special Education Division)가 후원합니다.